

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights
Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara
Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620
+6287875441240

DITERIMA DARI Pemohon

Hari : Kamis

Tanggal : 26 Januari 2023

Jam : 06:11 WIB

Jakarta, 26 Januari 2023

Kepada Yang Terhormat,

KETUA MAHKAMAH KONSTITUSI RI

Jalan Medan Merdeka Barat No. 6

di-

Jakarta Pusat.

ayat (1) dan (2)
↓

Perihal : Permohonan Pengujian Pasal 23 dan pasal 27A ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945

Dengan hormat,

yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Zico Leonard Djagardo Simanjuntak, S.H.

Pekerjaan : Advokat

Selanjutnya disebut sebagai PEMOHON

Dengan ini, **PEMOHON** yang memilih domisili hukumnya pada kantor hukum **Leo & Partners** beralamat di Jalan Aries Asri VIE 16/3, Kembangan, Jakarta Barat, mengajukan Permohonan Pengujian Pasal 23 ayat (1) dan (2), dan Pasal 27A ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang menyatakan:

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

Pasal 23 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (Bukti P-1), yang menyatakan:

“(1) Hakim konstitusi diberhentikan dengan hormat dengan alasan:

- a. meninggal dunia;*
- b. mengundurkan diri atas permintaan sendiri yang diajukan kepada Ketua Mahkamah Konstitusi;*
- c. telah berusia 70 (tujuh puluh) tahun;*
- d. dihapus; atau*
- e. sakit jasmani atau rohani secara terus-menerus selama 3 (tiga) bulan sehingga tidak dapat menjalankan tugasnya yang dibuktikan dengan surat keterangan dokter.*

(2) Hakim konstitusi diberhentikan tidak dengan hormat apabila:

- a. dijatuhi pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara;*
- b. melakukan perbuatan tercela;*
- c. tidak menghadiri persidangan yang menjadi tugas dan kewajibannya selama 5 (lima) kali berturut-turut tanpa alasan yang sah;*
- d. melanggar sumpah atau janji jabatan;*
- e. dengan sengaja menghambat Mahkamah Konstitusi memberi putusan dalam waktu sebagaimana dimaksud dalam Pasal 7B ayat (4) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;*
- f. melanggar larangan rangkap jabatan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 17;*
- g. tidak lagi memenuhi syarat sebagai hakim konstitusi; dan/atau*
- h. melanggar Kode Etik dan Pedoman Perilaku Hakim Konstitusi.*

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

Pasal 27 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi, yang menyatakan:

“(2) Untuk menegakkan Kode Etik dan Pedoman Perilaku Hakim Konstitusi sebagaimana dimaksud pada ayat (1), dibentuk Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi yang keanggotannya terdiri atas:

- a. 1 (satu) orang hakim konstitusi;*
- b. 1 (satu) orang anggota Komisi Yudisial;*
- c. 1 (satu) orang akademisi yang berlatar belakang di bidang hukum;*
- d. dihapus; dan*
- e. dihapus.”*

Terhadap **Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 (Bukti P-2)** dengan uraian sebagai berikut:

I. KEWENANGAN MAHKAMAH

1. Bahwa Pasal 24 ayat (2) Perubahan Ketiga Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 (Selanjutnya disebut UUD 1945) menyatakan:

“Kekuasaan kehakiman dilakukan oleh sebuah Mahkamah Agung dan badan peradilan yang berada di bawahnya dalam lingkungan peradilan umum, lingkungan peradilan agama, lingkungan peradilan militer, lingkungan peradilan tata usaha negara, dan oleh sebuah Mahkamah Konstitusi”;

2. Bahwa selanjutnya Pasal 24 C ayat (1) Perubahan Keempat UUD 1945:

“Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar, memutus sengketa kewenangan lembaga negara yang kewenangannya diberikan oleh Undang-Undang Dasar, memutus pembubaran partai politik dan memutus perselisihan tentang hasil Pemilihan Umum”;

3. Bahwa lebih lanjut Pasal 9 ayat (1) Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan sebagaimana telah

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

diubah dalam Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2019 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan menegaskan bahwa:

“Dalam hal suatu Undang-Undang diduga bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, pengujiannya dilakukan oleh Mahkamah Konstitusi”;

4. Bahwa berdasarkan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 2 Tahun 2021 tentang Tata Beracara Dalam Perkara Pengujian Undang-Undang, menyatakan:

“Objek Permohonan PUU adalah undang-undang dan Perppu”;

5. Oleh karenanya, Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili perkara a quo.

II. KEDUDUKAN HUKUM (*LEGAL STANDING*) DAN KERUGIAN KONSTITUSIONAL PARA PEMOHON

1. Bahwa Pasal 51 ayat (1) UU Mahkamah Konstitusi menyatakan bahwa Pemohon adalah pihak yang menganggap hak dan/atau kewenangan konstitusionalnya dirugikan oleh berlakunya undang-undang, yaitu:

- a. *perorangan WNI*;
- b. *kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip negara kesatuan RI yang diatur dalam undang-undang*;
- c. *badan hukum publik dan privat, atau*;
- d. *lembaga negara*”.

2. Bahwa Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 006/PUU- III/2005 dan Perkara Nomor 11/PUU-V/2007, juga menyebutkan tentang kapasitas Pemohon dalam mengajukan permohonan pengujian undang-undang terhadap undang-undang dasar, yaitu :

- a. *Adanya hak konstitusional Pemohon yang diberikan oleh Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945.*
- b. *Bahwa hak konstitusional Pemohon tersebut dianggap oleh para Pemohon telah dirugikan oleh suatu Undang-Undang yang diuji.*
- c. *Bahwa kerugian konstitusional Pemohon yang dimaksud bersifat spesifik atau khusus dan aktual atau setidaknya bersifat potensial yang menurut penalaran yang wajar dapat dipastikan akan terjadi.*

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

- mengganti hakim yang menjadi “wakil” mereka, ini tentu sudah melanggar hak-hak konstitusional Pemohon untuk mendapatkan keadilan melalui kekuasaan kehakiman yang merdeka. Sebab, untuk apa mengajukan perkara pengujian undang-undang di Mahkamah Konstitusi jika nanti hasilnya pasti ditolak oleh karena hakim adalah “wakil” pembentuk undang-undang?;
7. Oleh karenanya, independensi Mahkamah Konstitusi yang sedang digerus oleh DPR melalui upaya mengganti hakim konstitusi agar sejalan dengan mereka, adalah suatu bentuk pelanggaran terhadap hak konstitusional Pemohon untuk mendapatkan perlindungan, pemajuan, penegakan, dan pemenuhan hak asasi manusia sebagai tanggung jawab negara, yakni salah satunya melalui Mahkamah Konstitusi yang independen dan merdeka. Ini akan menimbulkan preseden buruk karena di kemudian hari, lembaga yang mengajukan hakim konstitusi (MA, Presiden, dan DPR) akan bisa mengganti siapapun hakim konstitusi kapan saja dengan menganggap hakim konstitusi adalah “wakil” mereka;
 8. Juga, tindakan DPR tersebut yang tidak didasarkan kepada dasar hukum apapun, adalah suatu perbuatan inkonstitusional. Padahal sesuai ketentuan konstitusi, DPR hanya berhak mengajukan hakim konstitusi, bukan menjadikan mereka “wakil”nya dan mengontrol mereka dengan cara mengganti ketika tidak sejalan. Hal ini menunjukkan DPR tidak tunduk pada ketentuan konstitusi maupun ketentuan prosedural yang terdapat dalam Pasal 23 dan Pasal 87 huruf b Undang-Undang Mahkamah Konstitusi. Padahal, siapapun, termasuk DPR, harus tunduk kepada pembatasan yang ditentukan oleh Undang-Undang sebagaimana amanat Konstitusi;
 9. Legal standing tersebut telah diakui oleh Mahkamah Konstitusi dalam perkara 103/PUU-XX/2022, sehingga Pemohon memiliki legal standing untuk memperkarakan “pemberhentian secara hormat Hakim Konstitusi karena di-*recall* oleh lembaga pengusungnya yang tidak suka dengan kapasitasnya menjalankan tugas mematikan produk lembaga pengusungnya”;

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

10. Sangat kaget pemohon ketika menonton ulang rekaman sidang putusan 103, dan membaca file putusan beserta risalah sidangnya. Sebab, **bisa-bisanya terdapat perbedaan yang sangat signifikan antara substansi putusan yang dibacakan dengan substansi didalam file putusan dan juga risalah sidang, dimana:**

Dalam pembacaan putusan 103 pada sidang yang terbuka untuk umum pada timestamp 15:48 (**Bukti P-5**):

“...Dengan demikian, pemberhentian hakim konstitusi sebelum habis masa jabatannya hanya dapat dilakukan karena alasan: mengundurkan diri atas permintaan sendiri yang diajukan kepada ketua Mahkamah Konstitusi, sakit jasmani atau rohani secara terus-menerus selama 3 (tiga) bulan sehingga tidak dapat menjalankan tugasnya yang dibuktikan dengan surat keterangan dokter, serta diberhentikan tidak dengan hormat karena alasan sebagaimana termaktub dalam Pasal 23 ayat (2) UU MK...”

Namun, pada file putusan 103 halaman 51 (**Bukti P-6**):

“...Ke depan, pemberhentian hakim konstitusi sebelum habis masa jabatannya hanya dapat dilakukan karena alasan: mengundurkan diri atas permintaan sendiri yang diajukan kepada ketua Mahkamah Konstitusi, sakit jasmani atau rohani secara terus-menerus selama 3 (tiga) bulan sehingga tidak dapat menjalankan tugasnya yang dibuktikan dengan surat keterangan dokter, serta diberhentikan tidak dengan hormat karena alasan sebagaimana termaktub dalam Pasal 23 ayat (2) UU MK...”

Lalu, pada risalah sidang putusan 103 halaman 25 (**Bukti P-7**):

“...Ke depan, pemberhentian hakim konstitusi sebelum habis masa jabatannya hanya dapat dilakukan karena alasan: mengundurkan diri atas permintaan sendiri yang diajukan kepada ketua Mahkamah Konstitusi, sakit jasmani atau rohani secara terus-menerus selama 3 (tiga) bulan sehingga tidak dapat menjalankan tugasnya yang dibuktikan dengan surat keterangan dokter, serta diberhentikan tidak dengan hormat karena alasan sebagaimana termaktub dalam Pasal 23 ayat (2) UU MK...”

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

11. **Pemohon yakin ini adalah suatu kesengajaan yang sangat terang benderang dan bukan sekedar typo belaka, dikarenakan makna kata-kata yang diubah sangatlah signifikan bedanya.** Inilah pertama kali dalam sejarah hukum Indonesia, Putusan yang diucapkan berbeda dari putusan yang diterima. Tidak pernah terjadi di pengadilan manapun di Indonesia, hanya di Mahkamah Konstitusi;
12. Bahwa Pemohon sebagai pihak yang dirugikan tidak bisa untuk tidak berpikiran negatif. Pemohon sangat yakin ini adalah sebuah kesengajaan yang ditujukan untuk menguntungkan pihak-pihak tertentu. Permasalahan yang sekarang harus pemohon cari jawabannya adalah, siapakah pelakunya? Dalam kapasitas Pemohon, Pemohon hanya bisa menduga untuk menyempitkan lingkup pelakunya, yaitu mereka yang meng-*handle* putusan dan sidang, sehingga terduga pelaku ada di kepaniteraan Mahkamah Konstitusi ataupun individu hakim Konstitusi. Selebihnya, pemohon harus lemparkan kepada aparat yang berwenang melalui upaya hukum yang menjadi hak Pemohon untuk ditempuh;
13. Pemohon berencana untuk memperkarakan ini bahkan hingga ke ujung bumi sekalipun, dan berencana menempuh semua upaya hukum yang ada. Dalam lingkup pidana, pelaku yang memerintahkan perubahan substansi putusan ini secara terang-terangan memenuhi unsur dalam 211 dan 421 KUHP. Dalam lingkup tata usaha negara, perubahan ini secara jelas terang-terangan bertentangan dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik. Dalam lingkup tata negara dan institusi Mahkamah Konstitusi, maka harus dilakukan penyelidikan oleh Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi akan siapakah yang melakukan perbuatan tersebut untuk diberikan sanksi;
14. Dalam melakukan upaya tersebut, Pemohon terganjal karena Majelis Kehormatan mati suri, dan keanggotaannya adalah hakim aktif yang sangat mungkin pelaku dalam perbuatan yang sangat merugikan Pemohon ini. Oleh karena itulah Pemohon mengajukan permohonan *a quo* untuk mendapatkan

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

keadilan agar segera Psmohon bisa menempuh upaya hukum melalui Majelis Kehormatan;

15. Selain itu, karena perkara 103 perihal “pemberhentian secara hormat Hakim Konstitusi karena di-*recall* oleh lembaga pengusungnya yang tidak suka dengan kapasitasnya menjalankan tugas mematikan produk lembaga pengusungnya” telah dimanipulasi sebagaimana Pemohon sampaikan di atas, dan bahkan hakim konstitusi Aswanto telah diberhentikan secara hormat oleh lembaga pengusungnya, lalu digantikan oleh Guntur Hamzah beberapa jam saja sebelum Putusan 103 dibacakan, maka Pemohon memiliki *legal standing* untuk memperkarakan ulang permasalahan ini, namun dengan masuk melalui pasal lain yakni pasal 23;
16. Dalam pandangan Pemohon, apa yang terjadi pada Mahkamah Konstitusi adalah suatu kehinaan terbesar. Pemohon tidak pada peduli pada politik internal Mahkamah Konstitusi, namun sayangnya politik tersebut telah memberikan kerugian secara nyata bagi Pemohon yang hanya menginginkan suatu Mahkamah Konstitusi yang independen. Apabila hakim konstitusi masih mencintai Mahkamah Konstitusi, maka harusnya hakim Konstitusi juga merasa terhina dengan perbuatan individu yang secara sistematis telah mengubah putusan 103, karena yang dinodai sebenarnya bukan hanya Pemohon, tapi juga hakim Konstitusi yang telah menjatuhkan putusan sesuai RPH. Sebab, bahkan dewan etik maupun Majelis Kehormatan saja tidak bisa mengubah putusan MK, namun ini hebatnya ada individu yang bisa mengubah putusan MK. Bukankah dalam penalaran yang wajar, hakim konstitusi yang memutus dan mencapai kesepakatan dalam RPH untuk perkara 103 seharusnya merasa terhina?
17. Bahwa oleh karena kerugian konstitusional yang telah dijabarkan telah nyata dialami Pemohon, maka Pemohon memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) sebagai Pemohon Pengujian Undang-Undang dalam perkara *a quo* karena telah memenuhi ketentuan Pasal 51 ayat (1) UU Mahkamah Konstitusi beserta Penjelasannya dan syarat kerugian hak konstitusional

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

sebagaimana tertuang dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 006/PUU-III/2005 dan Nomor 011/PUU-V/2007.

III. PERKARA TIDAK NEBIS IN IDEM

1. Terkait Pasal Pasal 23 ayat (2), dan Pasal 27A ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi, pasal-pasal ini belum pernah diujikan sebelumnya sehingga terhadap pengujian pasal ini masih dapat diujikan ke Mahkamah Konstitusi;
2. Bahwa berkaitan dengan Pasal 23 ayat (1) huruf c Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi, telah terdapat Putusan Nomor 100/PUU-XVIII/2020. Namun, Pemohon tidak mengujikan hanya huruf c saja, tetapi pasal 23 ayat (1) secara keseluruhan, sehingga terdapat perbedaan objek. Selain itu juga putusan perkara tersebut adalah tidak dapat diterima sehingga tidak terpengaruh *nebis in idem*;

IV. ALASAN MENGAJUKAN PERMOHONAN PROVISI

1. Terhadap permohonan *a quo*, Pemohon mengajukan permohonan provisi agar Ketua Mahkamah Konstitusi Anwar Usman dan Hakim Konstitusi Guntur Hamzah dikecualikan untuk tidak memeriksa dan memutus pada perkara *a quo*;
2. Sebagaimana sudah Pemohon sampaikan, terduga pelaku penggantian substansi putusan hanya bisa dilakukan oleh kepaniteraan maupun Hakim Konstitusi. Terkait kepaniteraan, sebagai sebuah organisasi, kepaniteraan Mahkamah Konstitusi berada di bawah dan merupakan tanggung jawab sepenuhnya dari ketua Mahkamah Konstitusi Anwar Usman. Oleh karenanya, Ketua Mahkamah Konstitusi yang bertanggung jawab penuh atas kepaniteraan seharusnya tidak ikut mengadili perkara *a quo*, sebab perkara *a quo* juga melibatkan kepaniteraan sebagai pihak yang diduga telah mengubah putusan 103. Selain itu, Pemohon juga menempuh upaya hukum keberatan

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

- administratif kepada Panitera Mahkamah Konstitusi terkait perkara *a quo*, dimana nanti Pemohon juga harus menempuh upaya hukum banding administratif kepada ketua Mahkamah Konstitusi. Sehingga, sepatutnya lah ketua Mahkamah Konstitusi Anwar Usman tidak mengadili perkara *a quo*;
3. Kemudian, Pemohon meminta agar Hakim Konstitusi Guntur Hamzah untuk dikecualikan karena perkara perubahan putusan 103 sangat berkaitan erat dengan Hakim Konstitusi Guntur Hamzah. Sebagaimana dapat dilihat pada SIPP PTUN Jakarta, saat ini ada gugatan dengan nomor perkara 2/G/2023/PTUN.JKT yang diajukan oleh Priyanto Hadisaputro terkait Keputusan Presiden tentang pengangkatan Guntur Hamzah. Seharusnya dengan bermodal putusan 103 yang tidak diubah, maka gugatan tersebut akan memiliki *standing* kuat untuk dikabulkan. Namun, putusan 103 dirubah. Oleh karena perkara ini berkaitan erat dengan hakim konstitusi Guntur Hamzah, maka sepatutnya lah hakim konstitusi Guntur Hamzah tidak mengadili perkara *a quo*;
 4. Pemohon juga memohon agar perkara ini diputus secara cepat sehingga Pemohon bisa segera menempuh upaya hukum melalui Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi demi menjaga independensi Mahkamah Konstitusi dan mengusut perbuatan hina yang telah terjadi di Mahkamah Konstitusi. Rapat Pemusyawaratan Hakim sebagai lembaga tertinggi di Mahkamah Konstitusi memiliki kapasitas untuk mengabulkan seluruh permohonan provisi Pemohon, dan jika hakim Konstitusi menghendaki Mahkamah Konstitusi untuk mengusut tuntas perbuatan hina yang telah terjadi, maka sepatutnya lah permohonan provisi dikabulkan.

V. ALASAN PERMOHONAN

- A. Mahkamah Konstitusi adalah *final interpreter of the constitution*, di dalam negara hukum sebagai mekanisme *check and balances* terhadap eksekutif dan legislatif, serta bertanggung jawab melindungi dan menegakkan hak konstitusional warga negara, sehingga penggantian

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

hakim konstitusi karena mematikan produm DPR telah menggerus kemerdekaan dan independensi Mahkamah Konstitusi dan tidak memberikan perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon

It is emphatically the province and duty of the Judicial Department to say what the law is.

— *Marbury v. Madison*, 5 U.S.137.177(1803).

Chief Justice John Marshall reasoned that the Constitution places limits on the government's powers, and that those limits would be meaningless unless they were subject to judicial review and enforcement. He reasoned that the Constitution's provisions limiting Congress's power—such as the export tax clause or the prohibitions on bills of attainder and *ex post facto* laws—meant that in some cases judges would be forced to choose between enforcing the Constitution or following Congress. Marshall held "virtually as a matter of iron logic" that in the event of conflict between the Constitution and statutory laws passed by Congress, the constitutional law must be supreme.

1. Pada hakikatnya, Mekanisme Judicial Review lahir sebagai suatu *legal remedy* terhadap kekuasaan penguasa (eksekutif dan legislatif) agar tercipta *check and balances* dalam berjalannya pemerintahan. Perkara *Marbury v Madison* secara tegas meletakkan posisi kekuasaan kehakiman sebagai pemilik *final* akan apa itu hukum. Adalah keniscayaan bagi hakim, ketika mereka memutuskan, mereka harus tunduk pada konstitusi sebagai hukum tertinggi. Hakim tidaklah tunduk kepada entitas eksekutif sebagai eksekutor peraturan, maupun legislatif sebagai pembentuk peraturan. Namun, tunduk kepada produk hukum yang sudah dibuat sesuai hierarkinya dengan konstitusi sebagai hukum tertinggi;
2. Di Indonesia, dalam sejarahnya, independensi dan kemerdekaan kekuasaan kehakiman baru didapatkan pada masa reformasi. Pada zaman Soekarno, ketua Mahkamah Agung diberikan status sebagai Menteri yang berarti Ketua Mahkamah Agung sebagai unsur

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

kekuasaan pemerintah yang membantu Presiden sehingga sangat bertentangan dengan mekanisme *check and balances*. Intervensi kekuasaan Eksekutif terhadap pelaksanaan kekuasaan kehakiman tetap berlanjut era pemerintahan Orde Baru di bawah Presiden Soeharto. Pengaturan administrasi, organisasi dan finansial lembaga peradilan, diletakkan di bawah Departemen kehakiman sehingga menimbulkan dualisme dalam pelaksanaan kekuasaan kehakiman, yaitu satu sisi teknis peradilan berada di bawah Mahkamah Agung dan sisi Administrasi, Organisasi dan Keuangan berada di bawah kendali Departemen Kehakiman;

3. Pada masa reformasi, keinginan IKAAHI (Ikatan Hakim Indonesia) yang terus mendorong agar adanya Pengujian Undang-Undang di Indonesia terwujud. Dalam Rapat Dengar Pendapat antara Panitia Ad Hoc I dengan ISEI, YLBHI, PBHI dan IKADIN pada 17 Februari 2000 akhirnya digagaslah sebuah Mahkamah Konstitusi untuk melakukan Pengujian Undang-Undang sebagai kekuasaan kehakiman yang merdeka dan independen. Setelah 56 tahun negara ini berdiri, barulah ada kesepakatan bersama pada tahun 2001 untuk menciptakan sebuah lembaga tersendiri dalam kekuasaan kehakiman yang berfungsi untuk melakukan Pengujian Undang-Undang;
4. Pemohon menjelaskan kembali fakta sejarah tersebut untuk mengingat bahwa independensi kekuasaan kehakiman dan pengujian undang-undang bukanlah sesuatu yang didapatkan dengan cuma-cuma (*taken for granted*). Semuanya adalah produk sejarah dan memakan waktu yang sangat lama dengan pengorbanan dan perjuangan banyak sekali pihak. Kemajuan ini didapat bukan sebagai sesuatu yang instan, namun perjuangan yang memiliki nilai tersendiri. Oleh karenanya, **apabila sekarang kemerdekaan dan independensi Mahkamah Konstitusi itu hendak digerus oleh kekuasaan yang bernama DPR dengan cara mengganti hakim**

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

konstitusi yang tidak sepaham dengan DPR dan menganulir produk DPR, maka itu bukanlah kemajuan tapi justru suatu kemunduran (*It is evolving... just backwards -Felix Arvid Kjellberg*);

5. DPR secara tenderang benderang menyatakan mengganti Hakim Konstitusi Aswanto dengan Guntur Hamzah oleh karena murni pertimbangan politik, sebab Aswanto tidak memiliki komitmen dengan DPR. Ini menunjukkan bagaimana intervensi politik ke dalam ranah hukum kekuasaan kehakiman;

“It is called a “pure” theory of law, because it only describes the law and attempts to eliminate from the object of this description everything that is not strictly law: Its aim is to free the science of law from alien elements. This is the methodological basis of the theory.”

— Hans Kelsen, book Pure Theory of Law

6. Pada hakikatnya, kemerdekaan hakim adalah sebagai basis untuk menjatuhkan putusan yang murni didasarkan pada pertimbangan hukum. Apabila ada *alien elements* maka pertimbangan hukum tersebut akan tergeser karena tergerus, sehingga akibatnya tidak lagi pertimbangan tersebut menjadi pertimbangan hukum, tapi didominasi oleh pertimbangan lain seperti misalnya pertimbangan politik yang mengutamakan kepentingan hakim itu sendiri, dan bukannya murni pertimbangan hukum yang rasional (*rasio legis*). Sesungguhnya, salah satu progresivitas hukum untuk menjamin kemerdekaan Mahkamah Konstitusi adalah dengan tidak adanya lagi periodisasi sehingga Hakim Konstitusi tidak lagi bertanggung jawab kepada lembaga pengusungnya. Namun sayangnya, penafsiran pasal terhadap pasal 87 huruf b Undang-Undang *a quo* di dalam Putusan

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

- 96/PUU-XVIII/2020 terkait surat konfirmasi, telah ditafsirkan kembali oleh DPR sebagai lembaga pembentuk Undang-Undang sebagai surat konfirmasi mengganti Hakim Konstitusi Aswanto yang tidak sejalan dengan DPR. Pada dasarnya, siapapun dan lembaga negara manapun boleh saja menafsirkan konstitusi. DPR pun ketika membentuk Undang-Undang, menafsirkan konstitusi dimana mereka menafsirkannya pada bagian “Mengingat” dalam Undang-Undang;
7. Tindakan DPR yang kemudian menafsirkan surat konfirmasi inilah yang kemudian dijadikan celah mengintervensi Hakim Konstitusi sehingga menggerus Mahkamah Konstitusi yang merdeka dan independen. Bagi DPR, mereka sebagai lembaga negara tidak terikat kepada pertimbangan hukum dalam Putusan MK sehingga kemudian menafsirkan sendiri surat konfirmasi tersebut sebagai surat untuk mengganti hakim sesuai keinginan mereka. **Ini akan menimbulkan preseden buruk karena di kemudian hari, lembaga yang mengajukan hakim konstitusi (MA, Presiden, dan DPR) akan bisa mengganti siapapun hakim konstitusi kapan saja karena menganggap hakim konstitusi adalah “wakil” mereka;**
 8. Bahwa “... Mahkamah sebagai penafsir konstitusi. Pernyataan demikian adalah benar adanya. Sesuai dengan prinsip supremasi konstitusi (*supremacy of the constitution*), yang merupakan bagian tak terpisahkan dari syarat negara demokrasi yang berdasar atas hukum (*constitutional democratic state*), secara umum berlaku postulat bahwa praktik penyelenggaraan negara tidak boleh bertentangan dengan konstitusi. Dengan kata lain, **konstitusi harus benar-benar terjelma dalam praktik penyelenggaraan negara, bukan sekedar sebagai “dokumen suci” yang tertulis indah di atas kertas. Pertanyaannya kemudian, siapakah yang akan menjaga bahwa konstitusi benar-benar ditaati dalam praktik penyelenggaraan negara?... Dari dasar pemikiran inilah peran**

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

Mahkamah Konstitusi sebagai penafsir konstitusi (*interpreter of the constitution*) berasal. Dari dasar pemikiran ini pula lahir ajaran atau doktrin supremasi pengadilan (*judicial supremacy*), ajaran yang saat ini telah umum diterima sebagai prinsip atau asas di negara demokrasi yang berdasar atas hukum yang menganut atau memberlakukan prinsip supremasi konstitusi, termasuk Indonesia. Prinsip supremasi pengadilan ini diterima dalam penafsiran konstitusi sebab jika semua lembaga negara sama-sama diberi kewenangan untuk menafsirkan masalah-masalah yang berkaitan dengan konstitusi maka yang akan terjadi adalah pertengkaran atau pertikaian politik (*political bickering*) tanpa akhir. Hal itu bukan berarti lembaga-lembaga atau organ-organ negara lainnya tidak boleh memberi penafsiran terhadap konstitusi dalam pelaksanaan kewenangannya. Hak demikian tetap ada pada setiap lembaga atau organ negara namun penafsiran terakhir yang mengikat adalah penafsiran yang dibuat oleh pengadilan, in casu Mahkamah Konstitusi...” (vide. Paragraf [3.12.1], halaman 55 Putusan MK No. 28/PUU-XVII/2019);

9. Dengan demikian, Mahkamah Konstitusi adalah *final interpreter of the constitution*, sebagai *mekanisme check and balances* terhadap eksekutif dan legislatif, serta bertanggung jawab melindungi dan menegakkan hak konstitusional warga negara, sehingga **penggantian hakim konstitusi karena mematikan produk DPR telah menggerus kemerdekaan dan independensi Mahkamah Konstitusi sehingga tidak memberikan perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon;**

- B. Perubahan diam-diam substansi Putusan setelah dibacakan dalam sidang yang terbuka, adalah penghinaan terhadap Mahkamah dan tidak memberikan perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

1. Bahwa Mahkamah Konstitusi telah menyatakan “...*jika suatu undang-undang, baik materi muatan maupun pembentukannya, terbukti bertentangan dengan UUD 1945 maka guna menegakkan prinsip supremasi konstitusi yang dilaksanakan melalui pengadilan yang bebas dan merdeka, kepada Mahkamah Konstitusi diberi kewenangan untuk menyatakan undang-undang tersebut bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat... Oleh karenanya, jika dalam pertimbangan hukum telah ditemukan adanya persoalan konstiusionalitas norma maka akan bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat...*” (**vide Paragraf [3.13.2] halaman 47 Putusan MK Nomor 103/PUU-XX/2022**) sehingga telah jelas dalam Pandangan Mahkamah Konstitusi, bahwa Pembentuk Undang-Undang terikat untuk mematuhi pertimbangan dalam suatu putusan MK yang menyatakan suatu undang-undang inkonstitusional;
2. Mahkamah Konstitusi juga telah berulang kali dengan berdasarkan pertimbangannya saja, menegaskan untuk dilakukan atau tidak dilakukannya suatu perbuatan sebagai sesuatu hal yang inkonstitusional atau tidak. Lalu, Mahkamah Konstitusi mengirimkan surat kepada lembaga terkait untuk menindaklanjuti pertimbangannya tersebut. Seperti misalnya, surat Mahkamah Konstitusi kepada Menteri Pendidikan, Kebudayaan, Riset, dan Teknologi dengan nomor 1613/AP.02/04/2022 yang ditandatangani oleh Sekretaris Jenderal MK kala itu Guntur Hamzah. Surat tersebut merupakan tindak lanjut putusan 20/PUU-XIX/2021 yang amar putusannya menolak untuk seluruhnya, namun menegaskan bahwa pertimbangan MK dalam putusan tersebut harus ditindaklanjuti sebagaimana mestinya oleh lembaga terkait;
3. Pertimbangan dalam putusan 103 pun memiliki implikasi yang sangat kuat terhadap penggantian hakim konstitusi dengan semena-mena

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

oleh DPR. Frasa “Dengan demikian” yang dibacakan dalam sidang yang terbuka untuk umum, bermakna menyatakan penggantian Hakim Konstitusi Aswanto adalah inkonstitusional. Sementara, frasa “Ke depan” yang ada di dalam file putusan dan risalah, bermakna bahwa tidak ada masalah terhadap penggantian hakim konstitusi Aswanto;

4. Implikasinya sangat signifikan, terutama karena adanya gugatan dengan nomor perkara 2/G/2023/PTUN.JKT yang diajukan oleh Priyanto Hadisaputro terkait Keputusan Presiden tentang pengangkatan Guntur Hamzah. Seharusnya dengan bermodal putusan 103 yang tidak diubah, maka gugatan tersebut akan memiliki standing kuat untuk dikabulkan. Namun, putusan 103 dirubah;
5. Oleh karena adanya manipulasi yang demikian, Mahkamah harus mengadili ulang “pemberhentian secara hormat Hakim Konstitusi karena di-recall oleh lembaga pengusungnya yang tidak suka dengan kapasitasnya menjalankan tugas mematikan produk lembaga pengusungnya” melalui perkara *a quo* di dalam pengujian pasal 23, karena jelas Pemohon tidak mendapatkan perlindungan hukum yang adil oleh karena manipulasi tersebut;

C. Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi yang objektif harus segera dibentuk agar menjatuhkan sanksi kepada pelaku demi memberikan perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon

1. Saat ini, Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi telah mati suri. Sudah bertahun-tahun tidak dibentuk sehingga Pemohon tidak bisa menempuh upaya hukum untuk memperkarakan manipulasi yang telah terjadi melalui Majelis Kehormatan;

2. Demi memberikan perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon, maka Majelis Kehormatan harus dibentuk secepatnya sebagaimana Pemohon sampaikan dalam

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

petitum, agar Pemohon bisa menempuh upaya hukum guna mendapatkan keadilan dalam perkara *a quo*;

3. Selain itu, Majelis Kehormatan yang dibentuk juga tidak boleh asal dibentuk saja. Pemohon berpandangan bahwa komposisi yang paling tepat adalah anggota Majelis Kehormatan berasal dari unsur mantan hakim konstitusi, sebagaimana sudah diterapkan dahulu ketika masih ada Dewan Etik Hakim Konstitusi. Hal ini untuk mencegah konflik internal di antara Hakim Konstitusi ketika memutus laporan yang diajukan kepada Majelis Kehormatan;

4. Pun, seandainya Mahkamah Konstitusi berpandangan bahwa komposisi seperti yang sekarang ini sudahlah tepat, maka demi perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon yang akan melapor kepada Majelis Kehormatan, maka Pemohon meminta agar hakim konstitusi yang memeriksa perkara bukanlah hakim konstitusi yang diperkarakan ataupun diduga terlibat dalam hal yang diperkarakan kepada Majelis Kehormatan sebagaimana petitum Pemohon;

5. Selain itu, demi perlindungan hukum yang adil bagi Pemohon, maka harus tegas diatur bahwa sanksi apabila kemudian terbukti pelaku manipulasi perubahan putusan adalah ternyata individu Hakim Konstitusi, maka karena perbuatan tersebut adalah penghinaan kepada Mahkamah Konstitusi dan sangat merugikan Pemohon, maka demi perlindungan hukum yang adil dan untuk menjaga independensi, dan harkat martabat Mahkamah, maka haruslah pelaku tersebut diberhentikan secara tidak hormat.

VI. PETITUM

Bahwa dari seluruh dalil-dalil yang diuraikan di atas dan bukti-bukti terlampir, dengan ini Pemohon mohon kepada para Yang Mulia Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi untuk kiranya berkenan memberikan putusan sebagai berikut;

DALAM PROVISI

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

1. Mengabulkan permohonan provisi untuk seluruhnya;
2. Memohon agar kiranya Mahkamah Konstitusi memberikan prioritas serta berkenan memeriksa, memutus dan mengadili perkara ini dengan segera;
3. Menyatakan untuk mengecualikan Hakim Konstitusi Anwar Usman dan Hakim Konstitusi Guntur Hamzah dalam mengadili dan memutus perkara *a quo*.

DALAM POKOK PERKARA

1. Menerima dan mengabulkan permohonan Pemohon untuk seluruhnya;
2. Menyatakan pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang dimaknai termasuk juga **ditarik (di-recall) oleh lembaga pengusungnya dengan alasan tidak disukai oleh lembaga pengusungnya karena mematikan produk yang dibuat oleh lembaga pengusungnya;**
3. Menyatakan pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai termasuk juga **mengubah substansi dalam putusan yang telah dibacakan dalam sidang yang terbuka untuk umum;**
4. Menyatakan frasa “Majelis Kehormatan Mahkamah Konstitusi” dalam Pasal 27 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat **sepanjang tidak dibentuk selambatnya dalam waktu 1 bulan setelah perkara *a quo* diputus;**
5. Menyatakan frasa “1 (satu) orang hakim konstitusi” dalam Pasal 27 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi bertentangan

LEO & PARTNERS

We Defend Your Constitutional Rights

Jl. Aries Asri VI E16 No. 3, Meruya Utara

Kembangan, Jakarta Barat, DKI Jakarta 11620

+6287875441240

dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat **sepanjang tidak dimaknai “ 1 (satu) orang mantan hakim konstitusi”**

Atau

Menyatakan frasa “1 (satu) orang hakim konstitusi” dalam Pasal 27 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat **sepanjang tidak dimaknai bahwa hakim konstitusi yang menjadi anggota Majelis Kehormatan bukanlah hakim konstitusi yang diperkarakan ataupun diduga terlibat dalam hal yang diperkarakan kepada Majelis Kehormatan;**

6. Memerintahkan pemuatan putusan ini dalam Berita Negara Republik Indonesia sebagaimana mestinya.

Atau apabila Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Dengan Hormat,

PEMOHON

ZICO LEONARD DJAGARDO SIMANJUNTAK